



PRESUDA

presudio je

Obrazloženje

Tužiteljica se očitovala na odgovor na tužbu tuženika navodeći kako su neosnovani navodi tuženika pozivajući se na odredbe Zakona o općem upravnom postupku, Zakona o parničnom postupku i Ustava Republike Hrvatske.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu navodi kako je tužiteljica bila pretplatnik i korisnik usluga koje joj je pružao za pretplatničke linije, temeljem potpisane dokumentacije kojoj je priložena i preslika osobne iskaznice tužiteljice, kao vlasnice priključka, te da je ista potpisala i izjavu kojom prihvaća Opće uvjete poslovanja, da su se usluge uredno pružale i da su iste i korištene, da su tužiteljici ispostavljeni računi za ugovorenu i pruženu uslugu, koje račune nije podmirivala niti je podnosila prigovore, a koji rokovi da su određeni Zakonom o elektroničkim komunikacijama (članak 50.), te stoga predlaže da se odbije tužbeni zahtjev.

Tužiteljica se očitovala na odgovor na tužbu zainteresirane osobe smatrajući kako su navodi neosnovani, te uglavnom ponavlja navode iz tužbe i navode iz očitovanja na odgovor na tužbu tuženika, te navodi kako je zainteresirana osoba učinila propust na način da tužiteljicu nije upoznala sa posljedicama sklapanja ugovora koji da je u suprotnosti sa pozitivnim zakonskim odredbama i navodi kako je oprema dostavljena koju je preuzeo Ivica Pleteš što da je vidljivo iz potpisa na dostavnici, te predlaže da se usvoji tužbeni zahtjev.

Pravno odlučne činjenice u ovom upravnom sporu su nesporne, tužiteljica osporava primjenu materijalnog prava, a stranke nisu izrijekom zahtijevale održavanje rasprave. Stoga je Sud bez održavanja rasprave, primjenom odredbe članka 36. točka. 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, u nastavku teksta: ZUS) na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. ZUS-a) utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

U cilju ocjene zakonitosti osporavane odluke tuženika u sporu je izveden dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog postupka i ovog spora.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, ovaj Sud ocjenjuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odredbom članka 50. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj: , dalje ZEK), propisano je da krajnji korisnik usluga ima pravo podnijeti operatoru javnih komunikacijskih usluga prigovor u vezi s pružanjem usluga, prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu, prigovor na kakvoću pružene usluge te prigovor zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora (stavak 1.). Prigovor iz stavka 1. ovoga članka krajnji korisnik usluga podnosi u pisanom obliku operatoru javnih komunikacijskih usluga, koji provodi postupak rješavanja prigovora. Prigovor mora sadržavati činjenice i dokaze na kojima se temelji (stavak 2.). Krajnji korisnik usluga može podnijeti prigovor iz stavka 1. ovoga članka:

1. na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu u roku od 30 dana od dana dospijeca računa za pružene usluge,
2. na kakvoću pružene usluge u roku od 30 dana od dana pružanja usluge,
3. u svim drugim slučajevima iz stavka 1. ovoga članka u roku od petnaest dana od dana saznanja za radnju ili propust operatora javnih komunikacijskih usluga, a najkasnije u roku od 30 dana od dana povrede odredaba pretplatničkog ugovora (stavak 3.).

Odredbom članka 51. ZEK-a, propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge ili prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovoga Zakona (stavak 1.).

Iz spisa predmeta proizlazi da je tužiteljica 19. ožujka 2015. sa (dalje), zaključila ugovor za pretplatničku liniju , temeljem potpisane dokumentacije za uključenje 03/4 mbps paketa usluga, te za pretplatničku liniju , temeljem potpisane dokumentacije za uključenje paketa usluga Telefon 50, kojom prilikom je

potpisana i Izjava kojom ista prihvaća Opće uvjete poslovanja za javne komunikacijske usluge, čime je ujedno i upoznata da su dio pretplatničkog ugovora Opći uvjeti poslovanja za javne komunikacijske usluge, Uvjeti korištenja i Cjenik usluga. Tužiteljica sve do studenoga 2015. nije osporavala pretplatnički ugovor niti za jedan pretplatnički broj, već prigovor podnosi tek 10. studenoga 2015., izvan roka od 15 dana od saznanja za radnju ili propust, odnosno roka od 30 dana od dana povrede odredaba pretplatničkog ugovora, sukladno članku 50. ZEK-a. Tužiteljica je koristila usluge operatora, te je prigovarala na brzinu internet usluge, a 11. kolovoza 2015. je putem elektronske pošte, iskazala želju za trajnim isključenjem broja, sa obrazloženjem da nema više potrebu za tim brojem, ali pritom nije podnijela potpisanu dokumentaciju za raskid ugovora, iako je bila obaviještena o proceduri, te nije podmirila niti jedan račun od kolovoza 2015. Što se tiče drugo pretplatničkog broja, dana 7. listopada 2015. raskinute su usluge na tom broju zbog zaključenog ugovora sa drugim operatorom, a obzirom da je tužiteljica imala zaključen ugovor za Optimom do 30. ožujka 2017., istoj je na računu za listopad 2015. naplaćena naknada za prijevremeni raskid usluge, a sve sukladno članku 41. ZEK-a, kojim je određena mogućnost naplate naknade za prijevremeni raskid ugovora kada korisnik raskine ugovor prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora.

Nisu osnovani navodi tužiteljice iz tužbe u kojima ističe da je u postupku koji je prethodio predmetnom upravnom sporu, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, Naime, suprotno navodima tužiteljice, tuženik je proveo postupak temeljem članka 12. stavka 1. točke 11. i članka 17. stavka 3. u svezi s člankom 51. ZEK-a koji se odnosi na postupak rješavanja sporova između krajnjih korisnika usluga i operatera javnih komunikacijskih usluga, u provedenom postupku izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju te odgovor na pritužbu operatora javnih komunikacijskih usluga.

Nadalje, tuženik osnovano osporava i prigovor tužitelja vezan uz sklapanje predmetnih pretplatničkih ugovora. Pri nespornim činjenicama da je tužiteljica u razdoblju od ožujka do studenoga 2015. koristila usluge operatora, te da u tom razdoblju ni na koji način nije osporavala postojanje ugovora, čak i pod pretpostavkom da nije osobno potpisala pretplatničke ugovore taj se ugovor može smatrati sklopljenim sukladno normama članka 252. stavka 1. i članka 262. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, 35/05, 41/08 i 125/11). Ujedno se napominje kako utvrđivanje navedenih okolnosti nije spor iz članka 51. ZEK-a i tuženik nije stvarno nadležan za utvrđivanje stvarnog potpisnika ugovora.

Sukladno prethodnom, osporena odluka tuženika ocjenjuje se zakonitom, pa je stoga trebalo na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Rijeci, 24. srpnja 2016.

Sutkinja

Danica Vučinić, dipl. iur., v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu (tri primjerka), u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

Dostaviti:

- opunomoćeniku tužiteljice
- tuženiku Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ul. Roberta Frangeša Mihanovića 9,
- zainteresiranoj osobi

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica

Danijela Romanik Bacanović



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	25.7.2017. 8:33:09		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
034-07/16-01/33	-04		
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.	
437-17-7		0	



d1955347